



## *Poder Judicial de la Nación*

CAMARA FEDERAL DE POSADAS - SECRETARIA CIVIL

9615/2019/CA SUCESTORES DE ALFREDO WILLINER SA c/ MUNICIPALIDAD DE OBERA s/ACCION MERAMENTE  
DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD

//sadas, octubre 2 de 2020.-

### **Y VISTOS:**

1) Que a fs. 125/147 se presentaron los Sucesores del Alfredo Williner S.A. con la representación del Dr. Mario Lombardi a fin de promover acción declarativa de certeza contra la Municipalidad de Oberá, quienes solicitan se declare la inconstitucionalidad de la “Tasa de Inspección Higiénica, Sanitaria y de Aptitud Bromatológica” contemplada en el Código Fiscal Municipal (arts. 53/59) en tanto consideran que dicha imposición resulta violatoria de la CN. Asimismo solicitan se dicte una medida cautelar en los términos del art. 230 del CPCCN a fin de que -mientras se sustancie la presente acción- la demandada se abstenga de exigir el pago de la Tasa en tensión o cualquier otra conducta en relación a ella y de abstenerse a realizar cualquier tipo de medidas que directa o indirectamente obstaculicen o impidan la introducción y comercialización por parte de la actora de mercadería de productos alimenticios en la jurisdicción municipal por motivo de la Tasa cuya inconstitucionalidad de solicita declarar.-

2) Que, a fs. 148 por providencia del 17 de septiembre del 2019 el a Quo tuvo por presentada la parte y ordenó la vista a la Fiscal Federal a fin de que se expida respecto de la competencia del Tribunal y habilitación de la instancia (arts. 39 y 41 ley 24.946)

3) A fs. 149/151 obra dictamen de la Sra. Fiscal Federal, quién entendió que la causa es competencia federal y por consiguiente corresponde habilitar la instancia siendo idónea la vía de la acción declarativa de inconstitucionalidad por haber superposición de Organismos Nacionales especializados de control y pudiendo resultar afectadas normas de carácter Federal.-

4) Que, a fs. 152/154vta el Juez de Grado resolvió reunidos prima facie los requisitos de admisibilidad de la acción por lo que la tuvo por promovida

Fecha de firma: 02/10/2020

Firmado por: ANA LIA CACERES DE MENGONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MIRTA TYDEN DE SKANATA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: DRA. VERÓNICA SUSANA ZAPATA ICART, Secretaria Civil de Cámara



#34094557#264973748#20201002093005631

USO OFICIAL

con trámite ordinario y ordenó su traslado. Asimismo intimó a la actora a fin de que abone la Tasa de Justicia.

Y finalmente rechazó *in límine* por inadmisibile la medida cautelar solicitada por la parte atento a que el objeto de la demanda coincide con el de la cautelar solicitada; asimismo consideró que en lo que hace a la verosimilitud en el derecho se requieren de la asistencia de medios probatorios, y por último, en cuanto al peligro en la demora, dice el Magistrado que la parte no cuantificó el daño económico que pudiera producirse en el patrimonio de la empresa.-

5) Que, a fs. 157 la actora interpone recurso de apelación contra el punto IV del Resolutorio de fs. 152/154 en cuanto rechaza *in límine* la medida cautelar solicitada. Concedido en relación y efecto suspensivo a fs. 158 en providencia del 14 de noviembre del 2019.-

Que, a fs. 169/177vta la actora expresa agravios aduciendo que el resolutorio desconoce jurisprudencia y no acata la doctrina de la CSJN en causas análogas, especialmente en casos en que la misma actora fue parte.-

6) Así las cosas, consideramos que es importante establecer que el régimen de las medidas cautelares suspensivas en materia de reclamos y cobros fiscales debe ser examinado con particular estrictez (Fallos CSJN 316:2922 y 322:2275) y con la necesaria prudencia, que deriva también de la presunción de validez de los actos de los poderes públicos y de la consideración del interés fiscal comprometido (Fallos CSJN 319:1069).

Que, entonces, en relación a la medida cautelar solicitada, si bien su admisión no exige un examen de certeza sobre la existencia del derecho pretendido (Fallos CSJN: 306:2060;317:978), pesa sobre quien las solicita la carga de acreditar *prima facie*, la existencia de verosimilitud en el derecho invocado y el peligro irreparable en la demora, ya que resulta exigible que se evidencien fehacientemente las razones que la justifiquen (Fallos CSJN 331:108). Y bajo tales premisas, considero que se configuran los requisitos para admitir la medida precautoria solicitada.





## *Poder Judicial de la Nación*

En efecto, en cuanto a la verosimilitud del derecho, según el art. 3º de la Ley Nº 18.824 (Código Alimentario Argentino) los productos verificados de acuerdo a sus disposiciones y autorizados por la autoridad competente pueden **“comercializarse, circular y expendirse en todo el territorio de la Nación”**, lo cual constituye un derecho que ha de ser garantizado, ya que en la documental adjunta obran los correspondientes certificados de aptitud.

Que, si bien la misma norma prevé la verificación de sus condiciones higiénicosanitarias, bromatológicas y de identificación comercial en la jurisdicción de destino (Oberá), ello no puede ser óbice para apartarse de las garantías constitucionales como son el de ejercer lícitamente el comercio, la libertad de circulación y la prohibición de establecer aduanas internas.

En el caso, la firma actora sostiene que en ejercicio de esta facultad de verificación, la tasa impugnada opera como un derecho de introducción de productos a la jurisdicción municipal sin que exista un servicio efectivamente prestado (puesto que ingresan desde Garupá, Misiones), lo cual deberá ser objeto de prueba durante el desarrollo del proceso principal, a luz de la documental acompañada a fs.1/147.

En esta línea, este tribunal deja asentado que la cuestión de fondo radicaré en dilucidar conforme surge de la demanda principal que si en el ejercicio de las facultades de verificación, la Municipalidad de Oberá ha invadido un ámbito de competencias que es propia del Gobierno Federal.

Que, en cuanto al requisito del peligro en la demora, considero que se encuentra suficientemente acreditado en virtud de lo que surge del Acta Notarial obrante a fs. 135 de donde surge que el Jefe del Departamento de la Dirección de Control Bromatológico informa a la actora que el incumplimiento del pago de la tasa traería aparejada **“...el secuestro de la mercadería más la multa que sería pasible...”** (la negrilla y cursiva es nuestra).

De esta manera el análisis de la concurrencia del segundo de los requisitos referidos impone una apreciación atenta de la realidad comprometida, con el objeto de establecer cabalmente si las secuelas que lleguen a producir los hechos

que se pretenden evitar pueden restar eficacia al reconocimiento del derecho en

Fecha de firma: 02/10/2020

Firmado por: ANA LIA CACERES DE MENGONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MIRTHA TYDEN DE SKANATA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: DRA. VERÓNICA SUSANA ZAPATA ICART, Secretaria Civil de Cámara



#34094557#264973748#20201002093005631

USO OFICIAL

juego, originado por la sentencia dictada como acto final y extintivo del proceso (Fallos CSJN 319:1277).

En este sentido se ha destacado que ese extremo debe resultar en forma objetiva del examen sobre los distintos efectos que podría provocar la aplicación de las disposiciones o actos impugnados (Fallos CSJN 318:30; 325:388).

Al respecto, estimamos conveniente recordar- sin perjuicio de lo arriba expuesto- que las decisiones sobre medidas cautelares no causan estado, no son definitivas ni preclusivas, por lo cual pueden reverse siempre que se aporten nuevos recaudos. Pues, se trata en la especie de providencias eminentemente mutables y variables, de modo que puede modificarse lo decidido según lo ameriten las circunstancias debidamente corroboradas.

7) Por último, esta Cámara considera que, si bien es cierto la que firma actora es una empresa reconocida a nivel nacional (ILOLAY), estimo que dada la particularidad del caso donde se cuestiona la procedencia o no de un tributo, el cual debe abonarse según las cantidades de mercaderías, considero que resulta justo y equitativo exigir como contracautela un seguro de caución por las sumas que la demandada pudiera verse privada de percibir y por los eventuales perjuicios que la medida pudiese ocasionar.

**8) Por todo ello, revócase la denegatoria de la medida cautelar en lo que fuera materia de agravios de conformidad a los Considerandos que preceden, debiendo el juez a quo resolver de conformidad a lo aquí decidido.-**

Notifíquese. Publíquese en la forma dispuesta en la Acordada 15/2013 de la CSJN y procédase conforme Acordada 31/2020, ANEXO II, Punto I) de la CSJN. Devuélvase.-

Fdo. Dras. Mirta Delia Tyden de Skanata. Ana Lía Cáceres de Mengoni. Juezas. Verónica S. Zapata Icart. Secretaria.-

No interviene el Dr. Mario Osvaldo Boldú por encontrarse en uso de licencia (art. 109 RJN).-

